

# ERMS partagé Couperin

**André Dazy, COUPERIN,**  
*Département études et prospective*  
**Journées ABES, 17 mai 2011**



# Objectifs du projet

Fournir au consortium et à ses membres un système leur permettant de **gérer collectivement les métadonnées des ressources électroniques possédant des valeurs communes à tous les membres**, tout en mettant à la disposition de chaque partenaire un **espace « privé » pour gérer les métadonnées dont les valeurs lui sont propres.**



# Objectifs du projet

## GESTION DE :

- circuit des négociations et 500

bases / bouquets pour COUPERIN

- jusqu'à 200 bases / bouquets

payants et libres pour un membre ;

- entre 200 et 300

métadonnées par ressource ;

- et ne pas avoir à ressaisir ce que **d'autres ont déjà fait.**



# Objectifs du projet

## Modèle collaboratif retenu

### Principe et intérêt

- Plusieurs acteurs interagissent ;
- Différentes informations alimentent un même ERMS (compte central)
- Toutes les ressources y sont collectivement gérées
- Ce compte central alimente les comptes membres

### Inconvénient

- Fort risque de perte de contrôle des données entrées => nécessite une solide organisation.



# Problématique

La masse des ressources électroniques à gérer est de plus en plus conséquente

La gestion des ressources électroniques est de plus en plus complexe

Les SIGB ne gèrent pas les flux

La solution : les ERMS (ou Electronic Resources Management System) : un logiciel adossé à une base de connaissance mise à jour



# Etat des lieux

Le 07 décembre 2010, le projet ERMS est lancé.

Le prestataire retenu est SerialsSolutions (filiale de Proquest)

Courant Janvier 2011, le logiciel est implanté dans les six établissements pilotes :

- Lyon 2
- Bordeaux1
- PRES de Toulouse
- INRIA
- Paris Descartes



## Bilan ou confrontation avec le schéma idéal du projet initial

1. L'ERMS permet-il de gérer correctement les métadonnées nécessaires à COUPERIN ?

### Champs fixes

- Une grande partie des champs satisfait nos besoins (métadonnées de description, de licence, de statistiques).
- Les métadonnées de dépenses sont partielles (la gestion des groupements de commandes, des achats groupés, n'est par exemple pas satisfaisante), d'acquisition, d'administration (manque, par exemple, la possibilité d'indiquer les FTE)



## **Systeme de notes propose pour enregistrer les champs manquants**

Il n'est pas possible d'effectuer une recherche au sein de ces champs.

Il n'est pas possible de regrouper ces notes de façon thématique.

Ce système a été vu comme un palliatif non suffisant pour résoudre les manques des champs fixes.

## **Recherche simple et avancée**

Il n'est pas possible de faire une recherche par mot du titre.

Il n'est pas possible de croiser les critères.

La structure et l'organisation des données ne permettent pas de pallier l'absence des fonctionnalités de recherche.



## 2. L'ERMS permet-il de gérer correctement les métadonnées nécessaires aux membres ?

### Champs fixes

Une grande partie des champs satisfait nos besoins (métadonnées de description, de licence, de statistiques).

Sont partielles et non satisfaisantes les métadonnées de dépenses, d'acquisition, d'administration (manque, par exemple, la possibilité d'indiquer les FTE).



## **Systeme de notes propose pour enregistrer les champs manquants**

Il n'est pas possible d'effectuer une recherche au sein de ces champs.

Il n'est pas possible de regrouper ces notes de façon thématique.

Ce systeme a été vu comme un palliatif non suffisant pour résoudre les manques des champs fixes.



## **3. La base de connaissance convient-elle ?**

### **Recherche des ressources**

La recherche est très limitée du fait des possibilités offertes par le moteur.

La recherche par type de documents (base de données / titres) est peu intuitive.

### **Exhaustivité de la partie gérée par Serials Solutions**

La base de connaissance est à jour, et très complète.

### **Fréquence de mise à jour de la part gérée par Serials Solutions**

Bien que testée sur une courte période, la fréquence des mises à jour semble élevée.



## **Ajout de ressources non suivies par Serials Solutions**

- La réactivité des équipes de Serials Solutions est très bonne, et les efforts consentis pour ajouter des ressources absentes de la Knowledge Base sont louables.



## **4. Les fonctionnalités proposées pour le transfert et l'héritage des métadonnées sont-elles satisfaisantes ?**

C'est un point bloquant aux yeux des établissements testeurs.

L'impossibilité de modifier les ressources une fois que celles-ci sont poussées depuis l'instance consortiale est un vrai problème.

Les contenus des bouquets de périodiques ou de ebooks négociés par le consortium doivent être personnalisables par chaque membre.



# Bilan

Chaque membre bénéficiaire de l'achat dispose d'un compte propre pour l'administration à son niveau de la ressource, et il est donc nécessaire qu'il puisse aussi affecter des données d'administration à la ressource héritée.

Chaque membre doit pouvoir affecter des coûts à la ressource (et au niveau de celle-ci, non au niveau du fournisseur).

L'existence des collections ne permet pas de contourner le problème – et il est d'ailleurs regrettable que l'on ne puisse placer une ressource dans plusieurs collections.



## Bilan

Enfin, les membres des établissements à plusieurs entités (PRES, INRIA...) attirent l'attention de Serials Solutions sur le fait que l'architecture actuelle (nécessité de faire transiter la ressource héritée du consortium par leur instance avant de la répartir avec les instances inférieures) ne satisfait pas leurs besoins.

Le PRES souhaite pouvoir voir les ressources, même consortiales, des instances inférieures à travers son instance centrale, mais ne souhaite pas les stocker dans ladite instance.



## 5. L'outil de signalement répond-il à nos exigences ?

**Signalement et la recherche des bases de données**

**Signalement et la recherche des périodiques**

**Signalement et la recherche des ebooks**

Le tri par catégorie thématique ne fonctionne pas pour les ebooks, il renvoie aux revues.

On ne peut pas signaler les bases de données : on les voit, mais on ne peut les rechercher.



## **6. Le résolveur de liens répond-il à nos exigences de rang 1 ?**

**Gestion correcte des rebonds vers des articles de périodiques**

**Gestion correcte des rebonds vers des ebooks**

**Gestion correcte des rebonds vers des notices de catalogue**

Ce point n'a été testé que par un seul établissement, qui a constaté quelques dysfonctionnements.

La gestion des rebonds ne fonctionne pas toujours et la résolution des liens est parfois erronée.

La ressource (revue, livre électronique...) n'est pas toujours retrouvée, révélant un problème manifeste dans la mise à jour ou la structuration des URL.



## **7. L'interaction entre l'ERMS, l'outil de signalement des ressources électroniques et le résolveur de liens répond-elle à ce que nous avons demandé ?**

Ce point a donné entière satisfaction aux établissements testeurs. L'outil répond à notre cahier des charges

le fait que l'ensemble des éléments repose sur une seule base de connaissance est une grande force du système.



## 8. Qu'en est-il des API proposées pour l'interfaçage des systèmes ?

L'exportation dynamique des fonctionnalités et des données pour un affichage intégré n'est pas possible.

**Importation/exportation dynamique de données de ou vers d'autres applications informatiques (résolveur de liens, entrepôt d'archivage)**

Il n'y a pas encore de possibilité d'importation/exportation dynamique (c'est à dire automatisée en fonction des changements ou mises à jour) de données de ou vers d'autres applications informatiques (résolveur de liens, entrepôt d'archivage).



### **9. L'ergonomie et la langue des interfaces et des supports sont-elles satisfaisantes ?**

L'ergonomie est satisfaisante. Le système d'arborescence a été apprécié.

Un gros défaut a été unanimement signalé : l'impossibilité d'afficher toutes ses ressources par défaut (affichage de 25 titres seulement).

La formation n'a pas été jugée satisfaisante : il s'agissait d'une présentation, non d'une formation à l'utilisation de l'outil.

Les supports de formation ne sont pas suffisants, et doivent impérativement être traduits en français, de même que la formation en français doit être assurée.



# Bilan en bref

## Points bloquants

- L'héritage des données et l'architecture du système

## Défauts majeurs

- L'outil de signalement
- La recherche
- La gestion des métadonnées d'acquisition
- La formation et la langue employée dans les présentations et les supports



# Bilan en bref

## Défauts mineurs

- Le système de notes
- Le système d'alertes
- L'exportation dynamique vers les sites et portails
- La gestion, lourde, des importations

## Points positifs

- La base de connaissance, sa complétude et sa mise à jour
- L'export de notices MARC
- Le lien entre les outils (ERMS, signalement, base de connaissance)
- L'ergonomie de l'outil



## Etat des lieux

A l'issue de trois mois d'installation, le comité de pilotage a pris la décision d'ajourner la Vérification d'Aptitude (VA) le 22 mars 2011. Les membres du pilote ont convenu qu'un point majeur bloquait l'avancée du projet.

En effet, la solution d'ERMS partagé proposée par SerialsSolutions ne gère pas **l'héritage des données** entre une instance consortiale (ou de type PRES) et les instances qui se trouvent sous elles, comme nous l'avons vu.



## Etat des lieux

- le logiciel ne satisfait pas pour l'instant aux besoins d'une gestion consortiale centrale
- des propositions d'amélioration de l'entreprise, dans un avenir plus ou moins proche (décembre 2012),
- Couperin va accepter la Vérification d'Aptitude, et émettre des réserves à la VSR
- Réunion du Comité de pilotage début juin pour décider des nouvelles orientations



# Recadrage

Une nouvelle orientation serait donnée au projet

En cours de décision par le comité de pilotage

- Recentrage sur les fonctions locales de l'ERMS
- Participation aux futurs développements prévus par SerialsSolutions



# Vers quoi s'achemine-t-on ?

- Gestion en local
- attente de ce que SerialsSolutions appelle les opportunity reports (qui feront remonter l'information du niveau local au niveau consortial)
- Participation aux futurs développements



## Les points positifs

- le pilote permet de tester un même logiciel dans différents établissements
- Le travail collaboratif est effectif
- La communication entre les membres
- résolution de problèmes sur six sites en temps réel (une personne à plein temps pour Couperin et deux coordinateurs)
- relation avec le prestataire de service
- ACQUISITION D'UNE EXPERTISE SUR LES ERMS



## Les points problématiques

- Le calendrier du projet peut être problématique : choix potentiel d'un produit qui remplisse des fonctions d'ERMS. Même en abonnement, il faut être sûr de pouvoir récupérer les données entrées dans le système du pilote (budgets, paramétrage et chargement des données) qui pourrait être remplacé par un autre à court ou moyen terme.
- Positionnement : recentrage sur le local pose problème pour les établissements type consortium



# Les points problématiques

Peut-être une contradiction entre les besoins de Couperin (vision macro des ressources) et les besoins de gestion plus fine des établissements et de l'Abes, liés au volet de signalement des ressources.



# Problématique générale

- Les SIGB sont seulement la partie d'un tout
- les SIGB ne savent pas gérer les flux
- Il faut d'autres systèmes pour gérer les flux
- Comment articuler la base de connaissance de l'ERMS et le signalement des ressources par l'ABES ?

